

Q&A 28/02/2024

Onderzoeksproject: effectiviteit van de begeleidingsprojecten

Is het dan zo dat elk voorstel voor een effectiviteitsonderzoek inherent gekoppeld is aan/samengaat met één van de begeleidingsprojecten die zullen geselecteerd worden, of is er tevens ruimte om zelf een begeleidingsinterventie (in lijn met de reeds ontwikkelde materialen, toolkits, etc.) uit te rollen en diens effectiviteit te evalueren?

Er wordt één effectiviteitsonderzoek aan één partij gegund. Binnen de financiering van elk begeleidingsproject zal de aanvrager een evaluatie van zijn project voorzien. Dit effectiviteitsonderzoek gaat het effect na binnen alle begeleidingsprojecten. Er is geen één op één koppeling. Deze onderzoeksopdracht wordt gegund aan één partij, dat wel een consortium kan zijn.

Begrijp ik het goed dat het effectiviteitsonderzoek de effectiviteit van de begeleidingsprojecten onderzoekt? Hoe wordt dit dan gecoördineerd? Gaan de verschillende onderzoeken dan met verschillende begeleidingsprojecten aan de slag? Of onderzoekt elk effectiviteitsonderzoek alles? Op welke manier wordt er dan voor uniformiteit gezorgd?

Dit werd reeds hierboven beantwoord: er is één effectiviteitsonderzoek die de verschillende begeleidingsprojecten monitort.

Hoe zien jullie het onderscheid tussen de 2 niveaus van effectiviteit: effectiviteit zowel op niveau van de begeleidingsinterventie als van de effectiviteit op niveau van begeleiding i.f.v. het versterken van de brede basiszorg en verhoogde zorg binnen de bovenvermelde begeleidingsprojecten?

We bekijken zowel effectiviteit van de begeleiding, alsook de effectiviteit van de inhoudelijke keuzes die gemaakt werden. We verwachten dat er bij de aanvraag een voorstel gebeurt van hoe dit zal aanpak worden binnen het onderzoek door de instelling of het consortium.

Wat is de wenselijke samenstelling van een consortium voor dit dossier?

De voorwaarden zijn terug te vinden in de presentatie en het bestek, nl. de expertise die doorweegt op vlak van onderzoekdomein en effectiviteitsonderzoek. We laten dit verder open. We rekenen erop dat dit een kwalitatief hoogstaande en onderlegde instelling/consortium is.

Verwachten jullie een betrokken, lerende evaluatie, waarin we terugkoppelen naar de projecten en eventueel al verbeteringen inspireren, of een eerder afstandelijke, neutrale evaluatie?

We laten dit methodologisch nog open en staan open voor suggesties. Er moet rekening gehouden worden met de tijd van de oproep en de mogelijkheden, ook financieel, daarbinnen.

Voor dit effectiviteitsonderzoek voorzien we bewust een langere periode dan de eerste oproep. Het kan immers zijn dat de effectiviteit maar kan gemeten worden na verloop van tijd, waardoor de informatie niet onderweg kan worden meegegeven. Alles wordt sowieso teruggekoppeld naar alle betrokkenen.

Er wordt gezegd: 1 effectiviteitsonderzoek dat verschillende begeleidingstrajecten monitort. Maar de begeleidingstrajecten kunnen heel verschillend zijn? Verwachten jullie dan één methodologische aanpak dat moet kunnen ingezet worden voor monitoring van de hele reeks variërende begeleidingstrajecten?

Als we kijken naar de bedoeling: aanbevelingen geven over de verschillende manieren van aanpak (pro's en contra's, mogelijke uitdagingen en succeselementen...); dan is het wel de bedoeling dat de verschillen begeleidingsprojecten vergeleken kunnen worden. Wij schoven hier één mogelijk instrument naar voren, maar andere instrumenten of aangepaste instrumenten kunnen ook voorgesteld worden door de indieners..

Enkel effectiviteit als evaluatiecriterium? (of ook proceskwaliteit, relevantie, efficiëntie...)

Wij noemen het een effectiviteitsonderzoek: er zitten meerdere verschillende instrumenten in. Belangrijk is om naar het doel te kijken van dit onderzoeksproject en de mate waarin het in de toekomst kan ondersteunen. Veel hierin meenemen, is zeker interessant maar wat is realistisch?

De bedoeling van dit project: wij willen toekomstige projecten zo goed en degelijk mogelijk kunnen financieren, maar deze informatie ook bruikbaar maken voor andere aanbieders/financierders..

Wordt er bij de selectie van begeleidingstrajecten variatie in implementatie nagestreefd? Ik stel de vraag ivv. timing van de effectiviteitsevaluatie bij enkel nieuw opstartende begeleidingstrajecten.

Wij laten op dit moment veel vrijheid toe in de begeleidingsprojecten. Wij kunnen niet voorspellen welke projecten het uiteindelijk zullen halen en in welke mate daar variatie in zal zitten.

Welke plaats heeft de schoolcontext als lerende organisatie in dat geheel? Wat bijvoorbeeld met de mate waarin inclusie al of niet deel uitmaakt van die schoolcultuur? Wat bijvoorbeeld met scholen die nog helemaal geen lerende cultuur hebben?

Dit kunnen elementen zijn die worden meegenomen in de studie en de beschrijving van het onderzoek. Dit zal worden beoordeeld door de beoordelingscommissie. Er zijn veel relevante zaken mogelijk in dit onderzoek. We laten de keuzes bij de expertise van de inschrijvers om binnen het budget goed overwogen keuzes te maken, waardoor er zeker relevantie kan zijn voor de latere doelgroepen..

Hebben jullie zicht op het maximaal aantal begeleidingstrajecten die gemonitord moeten worden?

Er worden minstens 5 projecten meegenomen in het effectiviteitsonderzoek. Indien er meerdere toegewezen worden, willen we een totaalbeeld krijgen dat eventueel steekproefgewijs kan verkregen worden. We hebben geen zicht op het uiteindelijke aantal. Zie ook bestek 2.2 pagina 16.

In hoeverre is er afstemming tussen het effectiviteitsonderzoek en de begeleidingstrajecten in kader van bevraging van de deelnemende scholen?

Binnen de begeleidingsprojecten is het een uitgangspunt dat alle actoren meewerken aan het effectiviteitsonderzoek.

Kan hier gewerkt worden met overhead?

Nee. Alle kosten moeten toegewezen worden. Dit is een afgebakend onderzoeksproject: personeels- of loonkosten, werkingskosten en eventuele andere kosten worden specifiek toegewezen, beargumenteerd en bewezen. Er is daar ruimte voor in de template van de inventaris. Je kan eventueel ook verder uitsplitsen. De bedoeling blijft dat we zicht hebben op de volledige kosten en de argumentatie hiervoor.